



UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
DIVISION BIBLIOTECA EDUARDO COTE LAMUS



RESUMEN TESIS DE GRADO

AUTORES:

NOMBRE(S) CÉSAR AUGUSTO APELLIDO(S) CASTILLO DURAN

FACULTAD DE: EDUCACION, ARTES Y HUMANIDADES

PLAN DE ESTUDIOS DE: MAESTRIA EN PRÁCTICA PEDAGÓGICA

DIRECTOR:

NOMBRE(S) SANDRA SUSANA APELLIDO(S). JAIMES MORA

TÍTULO DE LA TESIS: PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER SOBRE EL DESARROLLO DE LAS COMPETENCIAS GENÉRICAS QUE LOS CURRÍCULOS ESTÁN PRIVILEGIANDO EN LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN EN LA CIUDAD DE BUCARAMANGA

RESUMEN

El presente trabajo investigativo indagó las percepciones que docentes y estudiantes de las Licenciaturas de educación de la ciudad de Bucaramanga tienen sobre el desarrollo de las competencias genéricas dentro de su labor profesional y su formación académica respectivamente.. *Palabras Clave:* Proyecto Tuning, percepciones y competencias genéricas.

CARACTERÍSTICAS:

PÁGINAS: 328 PLANOS _____ ILUSTRACIONES _____ CD-ROM: 1

PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN
DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER SOBRE EL DESARROLLO DE
LAS COMPETENCIAS GENÉRICAS QUE LOS CURRÍCULOS ESTÁN PRIVILEGIANDO
EN LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN EN LA CIUDAD DE BUCARAMANGA

CÉSAR AUGUSTO RIBEROS JAIMES

UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
FACULTAD DE EDUCACION, ARTES Y HUMANIDADES
PLAN DE ESTUDIOS DE MAESTRIA EN PRACTICA PEDAGOGICA
SAN JOSE DE CUCUTA
2015

PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN
DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER SOBRE EL DESARROLLO DE
LAS COMPETENCIAS GENÉRICAS QUE LOS CURRÍCULOS ESTÁN PRIVILEGIANDO
EN LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN EN LA CIUDAD DE BUCARAMANGA

CÉSAR AUGUSTO RIBEROS JAIMES

Trabajo de grado presentado como requisito para optar el título de Magíster en Práctica
Pedagógica

Director
SANDRA SUSANA JAIMES MORA
Magister en Práctica Pedagógica

UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER
FACULTAD DE EDUCACION, ARTES Y HUMANIDADES
PLAN DE ESTUDIOS DE MAESTRIA EN PRACTICA PEDAGOGICA
SAN JOSE DE CUCUTA
2015



MAESTRÍA EN PRÁCTICA PEDAGÓGICA
ACTA DE SUSTENTACIÓN DE UN TRABAJO DE GRADO

FECHA: Viernes 10 de Abril de 2015
HORA: 3:00 pm
LUGAR: Edificio de Postgrados Segundo Piso

TÍTULO: "PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES Y DOCENTES DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER SOBRE EL DESARROLLO DE LAS COMPETENCIAS GENERICAS QUE LOS CURRÍCULOS ESTÁN PRIVILEGIANDO EN LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN EN LA CIUDAD DE BUCARAMANGA"

<u>NOMBRE DEL ESTUDIANTE</u>	<u>CÓDIGO</u>	<u>CALIFICACIÓN</u>
CESAR AUGUSTO RIBEROS JAIMES	1390217	APROBADA


JURADOS:


MIGUEL ANGEL GARCIA GARCIA


LUIS FERNANDO MARIÑO

DIRECTOR (A):


SANDRA SUSANA JAIMES MORA


AUDIN ALOISO GAMBOA SUAREZ
Director Programa Maestría en Práctica Pedagógica

Al Todopoderoso que me permitió cumplir con esta meta trazada, me guio e iluminó en los momentos difíciles.

A mi familia que supo comprender los tiempos que requería para el desarrollo de este proyecto.

A mis compañeros de estudio tanto de Bucaramanga y Cúcuta por el apoyo y colaboración en el transcurso de la maestría.

A todos y cada uno de los tutores que nos impartieron los conocimientos para la realización de este posgrado.

Al doctor Jairo Ortiz Gélvez por sus valiosos aportes en la realización de este trabajo.

A la doctora Sandra Susana Jaimes por su gran colaboración y aportes al trabajo de investigación.

A todos y todas aquellas personas que de una manera u otra colaboraron y apoyaron para el feliz término de este trabajo

CONTENIDO

	pàg.
Resumen	1
Abstract	2
Introducción	3
1 Horizonte Teórico	9
1.1 Estado del arte	9
1.1.1 Competencias Genéricas del Proyecto Tuning en América Latina	9
1.1.2 Contexto Europeo	9
1.1.2.1 Contexto Latinoamericano	14
1.1.2.2 Contexto Colombiano	19
1.1.2.3 Contexto Local	21
1.2 Referente Teórico	21
1.2.1 Competencias	22
1.2.1.1 Competencias genéricas y específicas	22
1.2.1.2 Competencias que expresan el perfil del docente de la educación media superior	41
1.2.1.3 Competencias genéricas	44
1.2.1.4 Las competencias y la diversidad en la EMS	47
1.2.1.5 Competencias que expresan el Perfil del Docente de la EMS. Competencia Principales atributos	49
1.2.2 Proyecto Tuning	53
1.2.2.1 Estructura del proyecto Tuning	54
1.3 Realidad de las universidades de colombianas	58

	7
1.3.1 Marco Legal	58
1.3.1.1 Competencias Genéricas en la educación Colombiana	61
1.4 La práctica pedagógica como requisito para la formación docente	64
1.5 Las Percepciones	67
1.5.1 La percepción de la realidad física	69
1.5.2 La Percepción de la realidad social	70
2 Horizonte Metodológico	71
2.1 Población y Muestra	72
2.1.1 Población	72
2.1.2 Muestreo	72
2.1.3 Determinación de la fracción muestral	74
2.1.4 Selección de la muestra	74
2.2 Diseño Metodológico	74
2.3 Procesamiento o diseño específico	76
2.3.1 Procesamiento inicial	76
2.3.2 Procesamiento específico por Universidad	77
2.4 Tabulación simple	79
2.5 Tabulaciones cruzadas	80
2.6 Tabulación de valores medios	81
2.7 Pruebas	81
2.8 Instrumentos	82
2.9 Análisis de la información	83
3 Resultados	84
3.1 Análisis de resultados de estudiantes	84

	8
3.1.1 Análisis demográfico	84
3.1.1.1 Según Licenciatura	84
3.1.1.2 Según Género	85
3.1.1.3 Según edad	85
3.1.1.4 Análisis demográfico según semestre	86
3.1.2 Análisis general de la escala Likert	86
3.1.2.1 Percepción general sobre el desarrollo de competencias genéricas en la población de estudio	88
3.1.2.2 Percepción del desarrollo de competencias genéricas según Licenciatura encuestada.	89
3.1.2.3 Percepción del desarrollo de competencias genéricas según genero encuestado	90
3.1.2.4 Percepción de desarrollo de competencias genéricas según rango de edad encuestado	90
3.1.2.5 Percepción del desarrollo de competencias genéricas según rango de semestre encuestado	91
3.1.3 Análisis de quintiles de la escala Likert sobre percepción general de competencias genéricas	91
3.2 Análisis de medias y desviación estándar	110
3.2.1 Competencias genéricas instrumentales	111
3.2.2 Competencias genéricas interpersonales	113
3.2.3 Competencias genéricas sistémicas	115
3.2.4 Análisis de pruebas T.	117
3.2.5 Análisis simple de preguntas multirespuestas	118
3.2.6 Análisis de tabulaciones cruzadas	122
3.2.6.1 Distribución de los estudiantes según Licenciatura y género	123
3.2.6.2 Distribución de los estudiantes según Licenciatura y edad	124
3.2.6.3 Distribución de los estudiantes según Licenciatura y semestre	124

3.2.6.4 Distribución de los estudiantes según sexo con edad	125
3.2.6.5 Distribución de los estudiantes según sexo con semestre	126
3.2.6.6 Distribución de los estudiantes según edad con semestre	127
3.2.6.7 Distribución de los estudiantes según pregunta 7 con género	128
3.2.6.8 Distribución de los estudiantes según pregunta 28 vs: rango de edad	129
3.2.6.9 Distribución de los estudiantes según pregunta 12 vs: semestre	130
3.2.6.10 <i>Distribución de los estudiantes según pregunta 24 vs: Licenciatura</i>	131
3.2.6.11 Distribución de los estudiantes según pregunta 11 con rango de edad	132
3.2.6.12 Distribución de los estudiantes según pregunta 30 vs: género	133
3.2.6.13 Distribución de los estudiantes según pregunta 31 con rango de semestre	135
3.2.6.14 Distribución de los estudiantes según pregunta 32 con rango de edad	137
3.2.6.15 Distribución de los estudiantes según pregunta 33 con rango de semestre	137
3.2.6.16 <i>Distribución de los estudiantes según pregunta 34 con Licenciatura</i>	138
3.2.6.17 Distribución de los estudiantes según pregunta 35 con rango de semestre	139
3.2.6.18 Distribución de los estudiantes según pregunta 32 con semestre	140
3.2.6.19 Distribución de los estudiantes según pregunta 10 con género	141
3.2.6.20 Distribución de los estudiantes según pregunta 26 con rango de semestre	141
3.2.6.21 Distribución de los estudiantes según pregunta 11 con rango de semestre	142
3.2.6.22 Distribución de los estudiantes según pregunta 13 con rango de edad	143
3.2.6.23 Distribución de los estudiantes según pregunta 7 y género	144
3.2.6.24 Distribución de los estudiantes según pregunta 28 vs: Rango de edad	145
3.2.6.25 Distribución de los estudiantes según pregunta 12 con semestre	146
3.2.6.26 Distribución de los estudiantes según pregunta 24 con Licenciatura	147
3.2.6.27 Distribución de los estudiantes según pregunta 11 con rango de edad	148
3.2.6.28 Distribución de los estudiantes según pregunta 30 con género	149

	10
3.2.6.29 Distribución de los estudiantes según pregunta 31 con rango de semestre	151
3.2.6.30 Distribución de los estudiantes según pregunta 32 con rango de edad	152
3.2.6.31 Distribución de los estudiantes según pregunta 33 con rango de semestre	153
3.2.6.32 Distribución de los estudiantes según pregunta 34 con Licenciatura	154
3.2.6.33 Distribución de los estudiantes según pregunta 35 con rango de semestre	155
3.2.6.34 Distribución de los estudiantes según pregunta 32 con semestre	156
3.2.6.35 Distribución de los estudiantes según pregunta 10 con rango de semestre	157
3.2.6.36 Distribución de los estudiantes según pregunta 11 con rango de semestre	158
3.2.6.37 Distribución de los estudiantes según pregunta 13 con rango de edad	159
3.3 Análisis de resultados de docentes	159
3.3.1 Análisis demográfico	159
3.3.2 Análisis escala Likert docentes	162
3.4 Percepción sobre el desarrollo de competencias en la población de estudio	163
3.4.1 Análisis de quintiles de la escala Likert sobre percepción general de competencias	167
3.4.2 Análisis de medias y pruebas t.	184
3.4.3 Análisis de pruebas t	193
3.4.4 Análisis simple de preguntas multirespuestas	195
3.4.5 Análisis de tabulaciones cruzadas	200
3.4.6 Comparaciones de la percepción entre docentes y estudiantes	221
4 Discusión	238
5 Conclusiones	259
Referencias	262
Anexos	270